

Всероссийский образовательный проект «Учитель из будущего»

ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ПИЛОТНОЙ АПРОБАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЕСУРСА

Название команды:

«Педагогическое образование»

Название продукта (проекта):

«Проектирую, создаю, развиваюсь:

Образовательный модуль

по проектной деятельности в 4 классе»

Состав команды:

Смирнова Ксения Борисовна

Коридорова Анастасия Александровна

Лапина Ольга Александровна

ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома

Учитель:

Кортаева Анна Николаевна,

учитель химии и биологии МОАУГ №8 г. Райчихинска Амурской области

Методисты:

Поберезкая Вита Фёдоровна,

кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой начального образования
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима

Сорокина»;

Скворцова Марина Алексеевна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и акмеологии
личности Костромского государственного университета

ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома

Раздел 1. Общая информация

1.1. Проверяемая гипотеза

Процесс формирования навыков проектирования у четвероклассников в рамках внеурочной деятельности будет эффективнее благодаря использованию образовательного модуля «Проектирую, создаю, развиваюсь»

1.2. Место проведения апробация (регион, город, школа, класс)

Город Кострома, Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7», классы 4 «А», 4 «Б», 4 «В». Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия № 8 г. Райчихинска 4 «А» и 4 «Б» классы.

1.3. Описание контрольной группы (возраст/класс, количество)

Класс 4В (город Кострома)

Количество детей в классе 27 человек

Возраст 10-11 лет

Класс 4А (г. Райчихинск)

Количество детей в классе 21 человек

Возраст 10-11 лет

1.4. Описание экспериментальной группы (возраст / класс, количество)

Класс 4А (город Кострома)

Количество детей в классе 30 человек

Возраст 10-11 лет

Класс 4Б(город Кострома)

Количество детей в классе 31 человек

Возраст 10-11 лет

Класс 4Б(г. Райчихинск)

Количество детей в классе 21 человек

Возраст 10-11 лет

1.5. Сроки проведения апробации (фактические, но не ранее 17.01.2022 и не позднее 22.04.2022)

7 марта 2022г-11 апреля 2022г

1.6. Этапы апробации

Первый этап: Проведение заседания педагогического совета о целесообразности внедрения образовательного модуля в процесс организации внеурочной деятельности четвероклассников.

Второй этап: Утверждение необходимого плана мероприятий по апробации результатов исследования (содержит данные об участниках, ответственных за проведение требуемых действий, сроках выполнения поставленных задач)

Третий этап: Организация и проведение констатирующего этапа апробации (определение экспериментальной и контрольной группы участников, выявление критериев и показателей оценки эффективности,

привлечение экспертов в области проектной деятельности, выявление изначального уровня сформированности навыков проектной деятельности)

Четвертый этап: Организация и проведение формирующего этапа исследования (непосредственное внедрение цикла занятий во внеурочной деятельности с использованием образовательного модуля).

Пятый этап: Организация и проведение контрольного этапа апробации (определение эффективности внедрения образовательного модуля по выбранным критериям и показателям, проведение анализа и сравнительно-сопоставительной характеристики полученных результатов, определение векторов дальнейшего усовершенствования процесса формирования навыков проектирования у четвероклассников)

Раздел 2. Методика оценки

Проектные умения	Уровни сформированности			
	Продвинутый	Базовый	Недостаточный	Методы
Проблематизация	Учащиеся формулируют проблемные ситуации по аналогии и решают их совместно с преподавателем или самостоятельно.	Преподаватель формулирует проблемную ситуацию, остальные этапы раскрытия проблемы совершаются совместно с учащимися	Проблемы ставятся и решаются с помощью преподавателя, самостоятельность учащихся невысока.	Проектное задание, интервью.
Целеполагание	Цель сформулирована четко, т.е. напрямую связана с предметом проекта; цель может быть реализована и имеет предметное воплощение.	Один из компонентов характеристики отсутствует. Либо цель сформулирована без связи с результатом проекта, либо не имеет предметного воплощения	Может быть продиагностирован при неясной цели, не связанной с тематикой проекта, при отсутствии предметного воплощения.	Проектное задание, интервью.
Планирование	Самостоятельно определяет последовательность задач с учетом конечного результата, составляет план и последовательность действий, необходимых для достижения цели проекта, определяет временные рамки, распределяет роли, фиксирует с помощью схем, таблиц распределение ролей и задач	Содержание пошаговых действий связано с целью, последовательность действий соответствует требованиям достижения цели, количество пошаговых действий не более трех.	Содержание пошаговых действий не связано с целью, последовательность действий не соответствует требованиям достижения цели, количество пошаговых действий не позволяет достичь цели.	Проектное задание, опрос, А. З. Зак «Ход конем».
Кооперация	Самостоятельно договаривается о распределении ролей и действий для выполнения поставленной задачи	Работает в группе в соответствии с ролью и заданиями, определенными учителем.	Отказывается от предложенной роли, но и взять ответственность либо предложить свою помощь не пытается	Проектное задание, задание «Рукавички» (Г. А. Цукерман).
Рефлексия	Оценивает результаты проекта по самостоятельно выбранным критериям, которые совпадают с эталоном	Оценивает результаты проекта по критериям, предложенным взрослым.	Отсутствует оценка либо не соответствует эталону, предложенному взрослым.	Проектное задание, анализ продуктов деятельности.
Презентация	Самостоятельно может рассказать о своих действиях в ходе проекта и результатах проекта.	С помощью подводящих вопросов взрослого может рассказать о своих действиях в ходе проекта и результатах проекта.	Не способен представить результаты своей деятельности, результаты проекта.	Проектное задание, анализ продуктов деятельности.

Раздел 3. Результаты:

3.1. Данные, полученные для контрольной группы на констатирующем этапе (при ее наличии):

Данная группа состоит из 27 учащихся 4 В класса (г. Кострома) и 4 А (г. Райчихинск). В ходе занятий на констатирующем этапе было выявлено, что критерий «Проблематизация» сформирован на высоком уровне у 10% обучающихся, на средний уровень выявлен у 30% респондентов, остальные учащиеся показали слабые результаты по данному критерию, 60% обучающихся начальной школы имеют низкий уровень сформированности данного критерия.

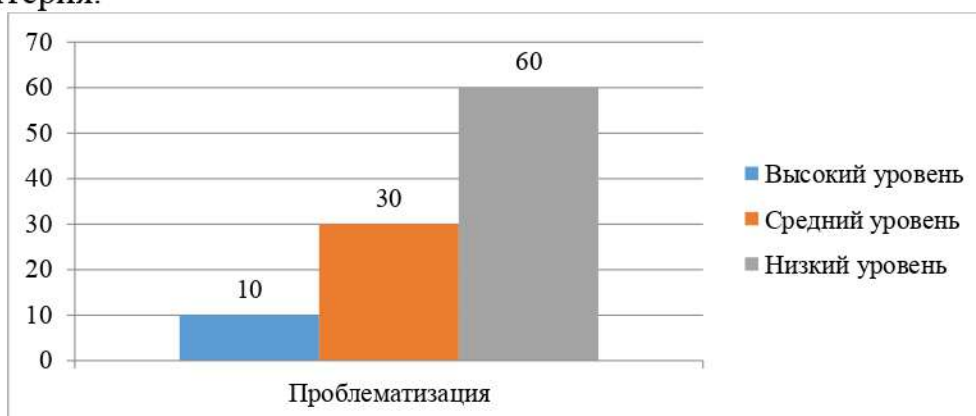


Рис. 1. Сформированность критерия «Проблематизация»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в классах учитель формулирует проблемную ситуацию, остальные этапы раскрытия проблемы совершаются совместно с младшими школьниками. Проблема ставится, и решается с помощью учителя, самостоятельность обучающихся невысока. Лишь 10% класса формулируют проблемные ситуации по аналогии и решают их совместно с учителем или самостоятельно

Критерий «Целеполагание» сформирован на высоком уровне у 26% обучающихся, средний уровень составляет 48%, низкий уровень сформированность данного критерия показатель был выявлен у 26% обучающихся.

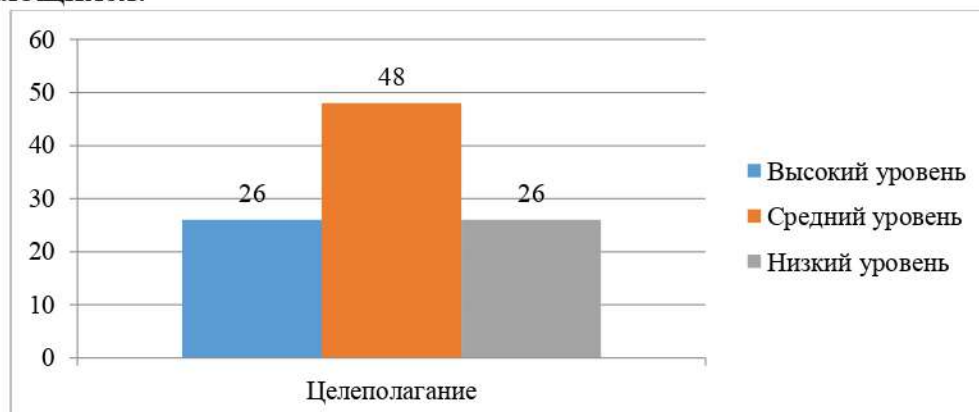


Рис. 2. Сформированность критерия «Целеполагание»

Результаты позволяют нам сделать вывод, что 1/3 класса может сформулировать цель проектной деятельности четко, она напрямую связана с предметом проекта; цель может быть реализована и имеет предметное воплощение. 1/3 класса может быть продиагностирован при неясной цели, не связанной с тематикой проекта, при отсутствии предметного воплощения. Почти половина класса (48%) могут формулировать цели, но либо она не имеет связи с результатами проекта, либо не имеет предметного воплощения.

Критерий «Планирование» сформирован на высоком уровне у 18%, на среднем уровне составляет 39% от общего количества обучающихся, а на низком уровне - 43%.

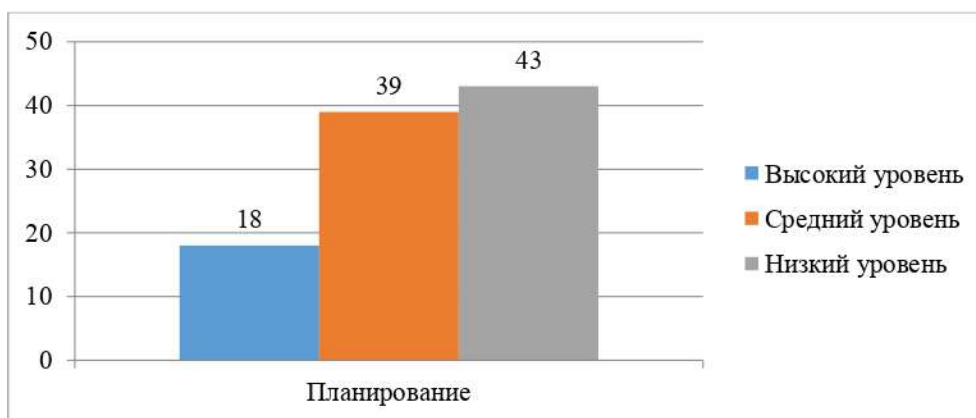


Рис. 3. Сформированность критерия «Планирование»

Анализ результатов позволяет нам утверждать, что только лишь 18% обучающихся могут самостоятельно определять последовательность задач с учетом конечного результата, составлять план и последовательность действий, необходимых для достижения цели проекта, определять временные рамки, распределять роли, фиксировать с помощью схем, таблиц распределение ролей и задач.

Критерий «Кооперация» высоко сформирован у 55% младших школьников, средний уровень сформированности выявлен у 32%, низкий - 13%.

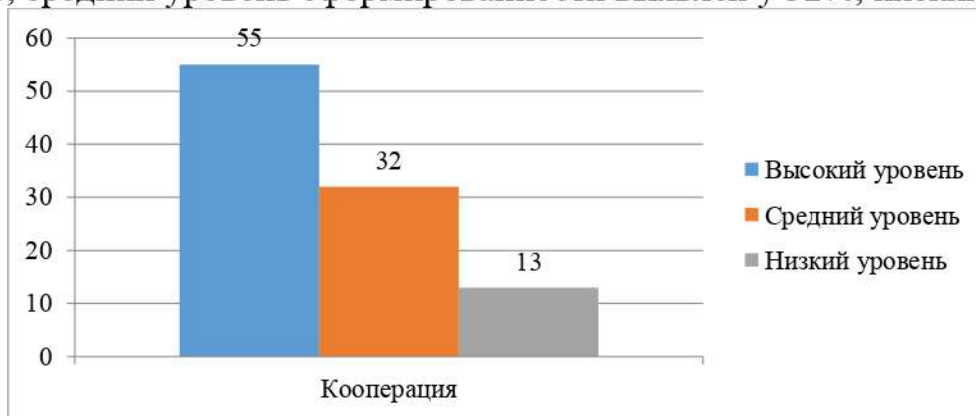


Рис. 4. Сформированность критерия «Кооперация»

Полученные результаты сформированности данного критерия свидетельствуют о том, что самостоятельно договаривается о распределении

ролей и действий для выполнения поставленной задачи сформирован у большей половины младших школьников, низкий уровень, на котором школьник может отказываться от предложенной роли, но и взять ответственность либо предложить свою помощь не пытается составляет 13%.

Критерий «Рефлексии» выше среднего уровня продемонстрировали 54%, средний уровень сформированности был выявлен у 30%, у 16% были выявлены низкие показатели по данному критерию.

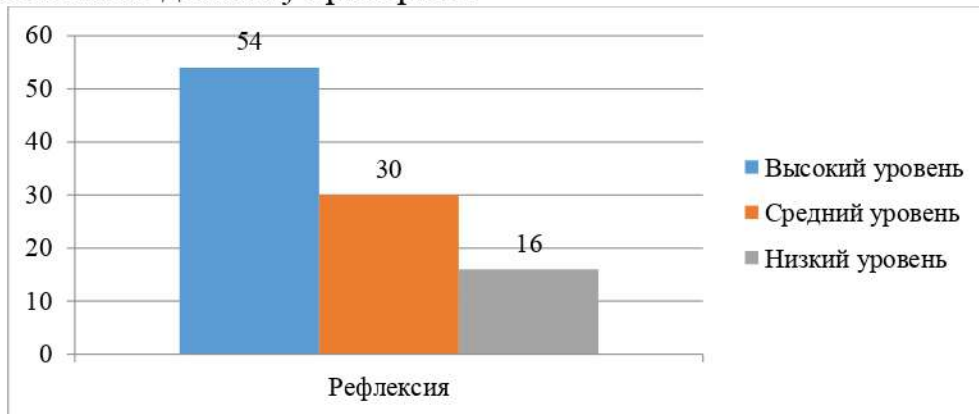


Рис. 5. Сформированность критерия «Рефлексия»

На диаграмме видно, что у большинства обучающихся в классе данный критерий сформирован на высоком уровне, что свидетельствует о готовности школьников оценивать результаты проекта по самостоятельно выбранным критериям, которые совпадают с эталоном.

Критерий «Презентация» сформирован у 18% обучающихся на высоком уровне, 22% составляет средний уровень и 60% обучающихся имеют низкий уровень.

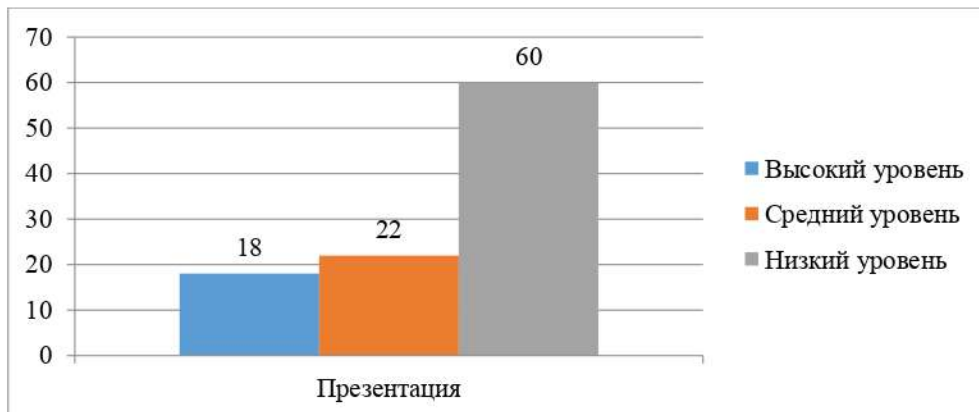


Рис. 6. Сформированность критерия «Презентация»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство обучающихся не способны представить результаты своей деятельности, результаты проекта.

На основе данных показателей сделаем вывод о сформированности всех критериев у одного из учащихся этой группы.

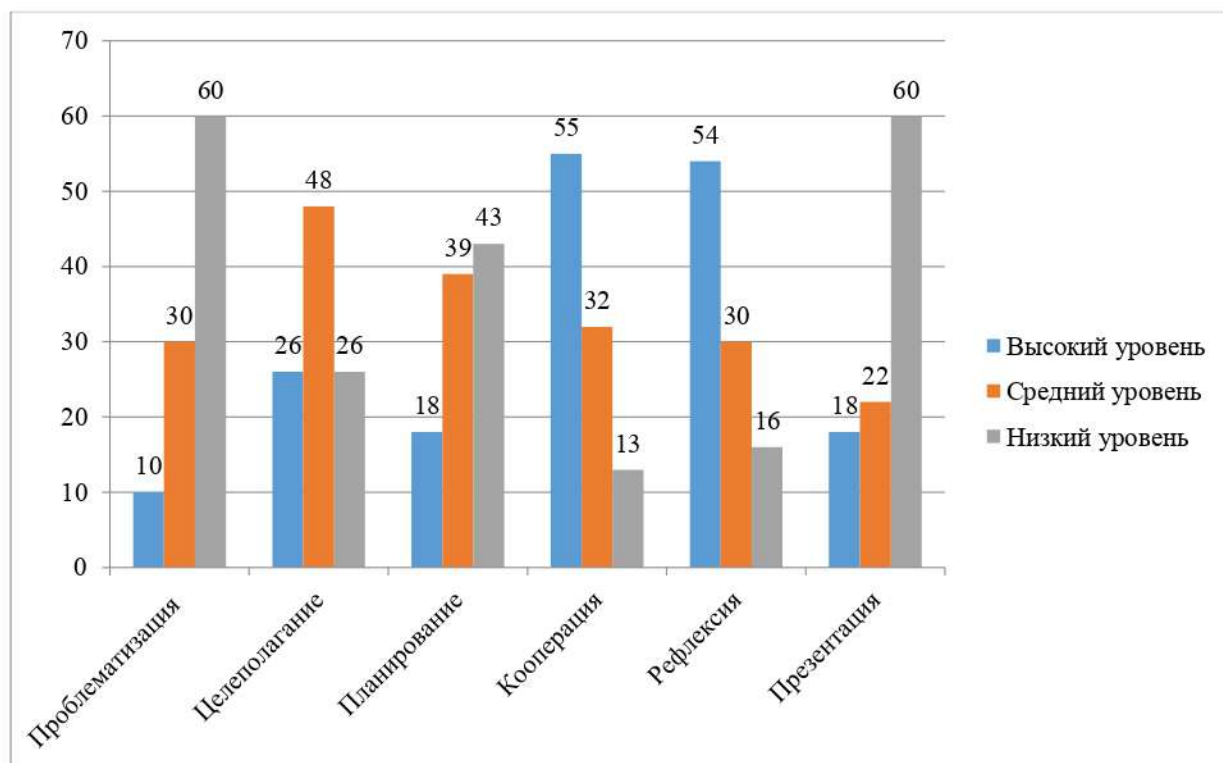


Рис. 7. Сформированность критериев

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента позволяют нам сделать ряд выводов о сформированности проектных навыков в контрольной группе:

- самые высокие показатели зафиксированы относительно критериев «Кооперация» и «Рефлексия»;
- самыми несформированными показателями стали «Проблематизация» и «Презентация».

3.2. Данные, полученные для экспериментальной группы на констатирующем этапе:

Класс 4Б(город Кострома)

Количество детей в классе 31 человек

Возраст 10-11 лет

Класс 4Б(г. Райчихинск)

Количество детей в классе 21 человек

Возраст 10-11 лет Данная группа состоит из 30 учащихся 4 А класса и 4 Б класса в количестве 31 человек (г. Кострома), а так же 4 Б (г. Райчихинск) в количестве 21 человек.

В ходе занятий на констатирующем этапе было выявлено, что **критерий «Проблематизация»** сформирован на высоком уровне у 12% обучающихся, на средний уровень выявлен у 29% респондентов, остальные учащиеся показали слабые результаты по данному критерию, 59% обучающихся начальной школы имеют низкий уровень сформированности данного критерия.

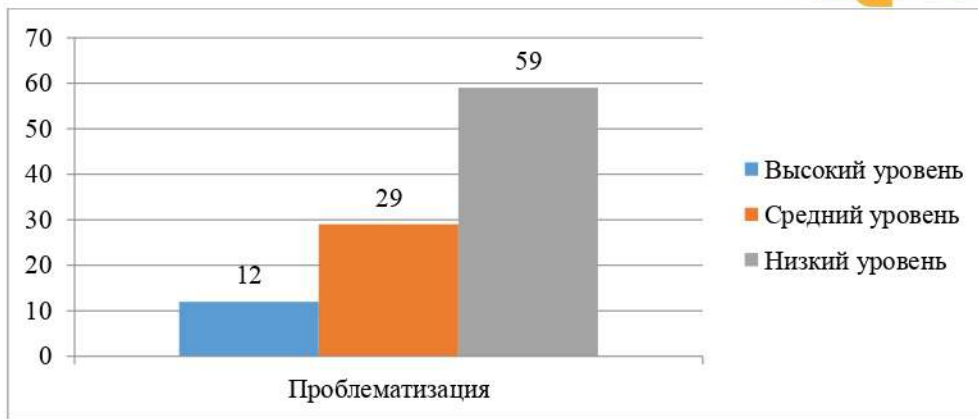


Рис. 8. Сформированность критерия «Проблематизация»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в классах учитель формулирует проблемную ситуацию, остальные этапы раскрытия проблемы совершаются совместно с младшими школьниками. Проблема ставится, и решается с помощью учителя, самостоятельность обучающихся невысока. Лишь 12% класса формулируют проблемные ситуации по аналогии и решают их совместно с учителем или самостоятельно

Критерий «Целеполагание» сформирован на высоком уровне у 33% обучающихся, средний уровень составляет 51%, низкий уровень сформированность данного критерия показатель был выявлен у 16% обучающихся.

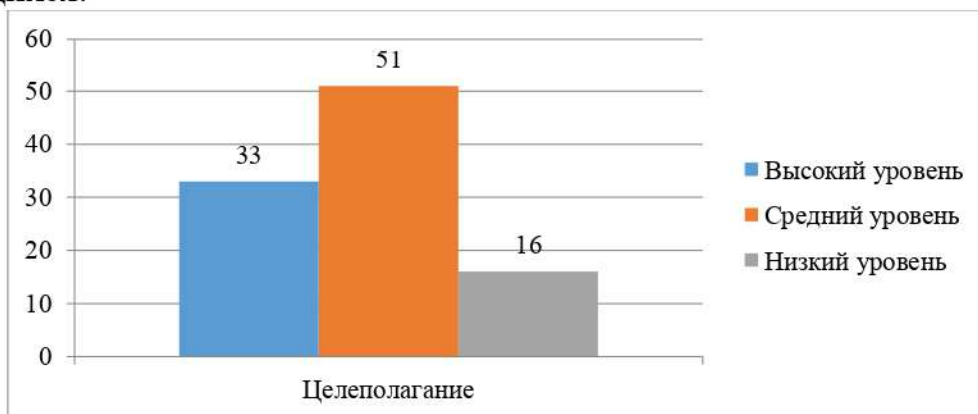


Рис. 9. Сформированность критерия «Целеполагание»

Результаты позволяют нам сделать вывод, что 1/3 класса может сформулировать цель проектной деятельности четко, она напрямую связана с предметом проекта; цель может быть реализована и имеет предметное воплощение. 1/3 класса может быть продиагностирован при неясной цели, не связанной с тематикой проекта, при отсутствии предметного воплощения. Почти половина класса (51%) могут формулировать цели, но либо она не имеет связи с результатами проекта, либо не имеет предметного воплощения.

Критерий «Планирование» сформирован на высоком уровне у 23%, на среднем уровне составляет 43% от общего количества обучающихся, а на низком уровне - 34%.

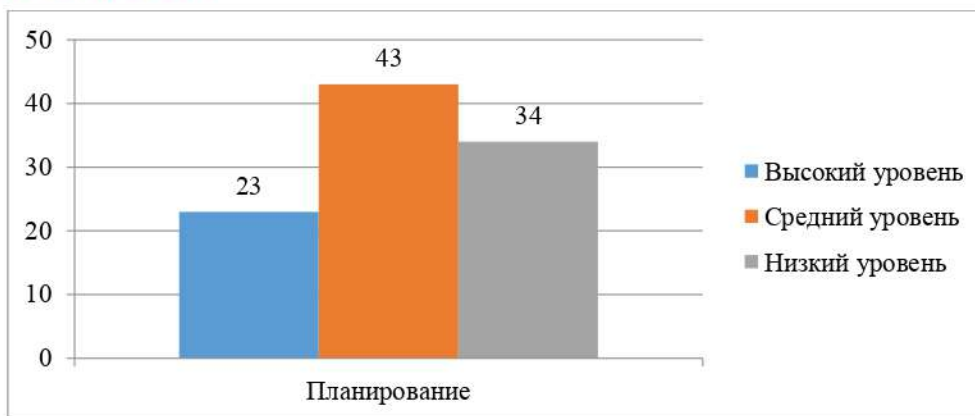


Рис. 10. Сформированность критерия «Планирование»

Анализ результатов позволяет нам утверждать, что только лишь 23% обучающихся могут самостоятельно определять последовательность задач с учетом конечного результата, составлять план и последовательность действий, необходимых для достижения цели проекта, определять временные рамки, распределять роли, фиксировать с помощью схем, таблиц распределение ролей и задач.

Критерий «Кооперация» высоко сформирован у 49% младших школьников, средний уровень сформированности выявлен у 34%, низкий - 17%.

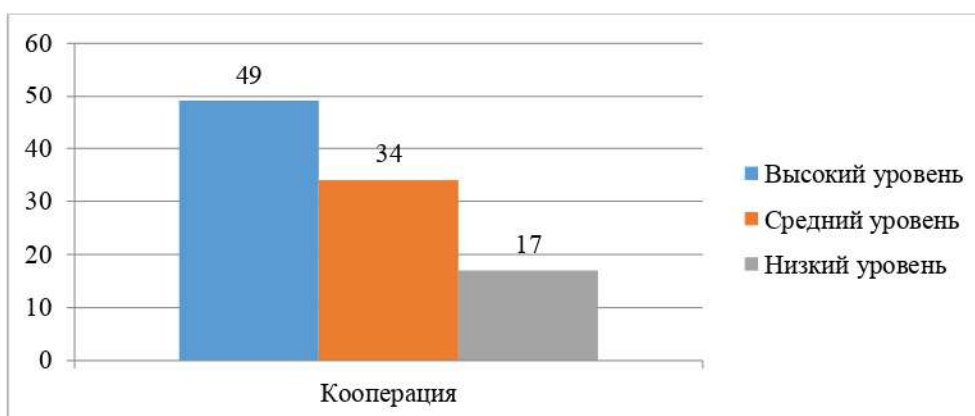


Рис. 11. Сформированность критерия «Кооперация»

Полученные результаты сформированности данного критерия свидетельствуют о том, что самостоятельно договаривается о распределении ролей и действий для выполнения поставленной задачи сформирован у большей половины младших школьников, низкий уровень, на котором школьник может отказываться от предложенной роли, но и взять ответственность либо предложить свою помощь не пытается составляет 17%.

Критерий «Рефлексии» выше среднего уровня продемонстрировали 56%, средний уровень сформированности был выявлен у 40%, у 8% были выявлены низкие показатели по данному критерию.

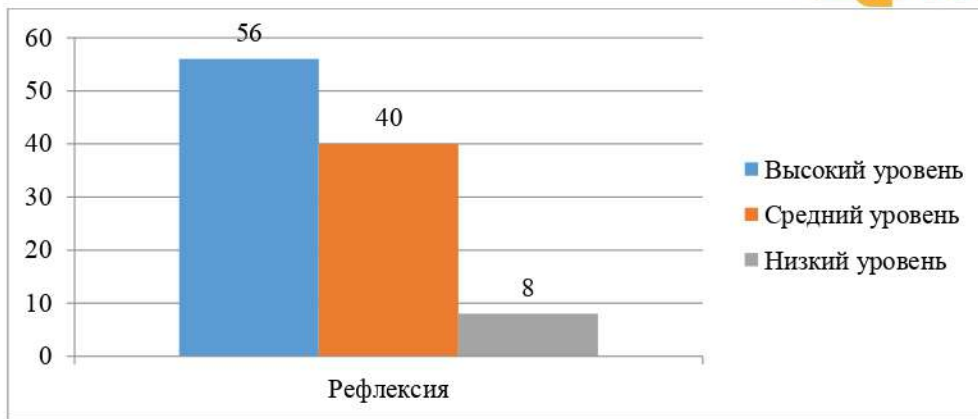


Рис. 12. Сформированность критерия «Рефлексия»

На диаграмме видно, что у большинства обучающихся в классе данный критерий сформирован на высоком уровне, что свидетельствует о готовности школьников оценивать результаты проекта по самостоятельно выбранным критериям, которые совпадают с эталоном.

Критерий «Презентация» сформирован у 30% обучающихся на высоком уровне, 39% составляет средний уровень и 41% обучающихся имеют низкий уровень.

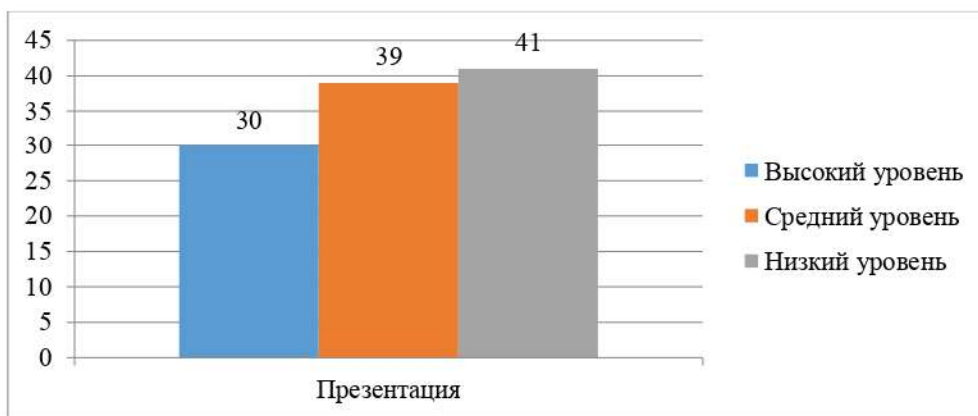


Рис. 13. Сформированность критерия «Презентация»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство обучающихся не способны представить результаты своей деятельности, результаты проекта.

На основе данных показателей сделаем вывод о сформированности всех критериев у одного из учащихся этой группы.

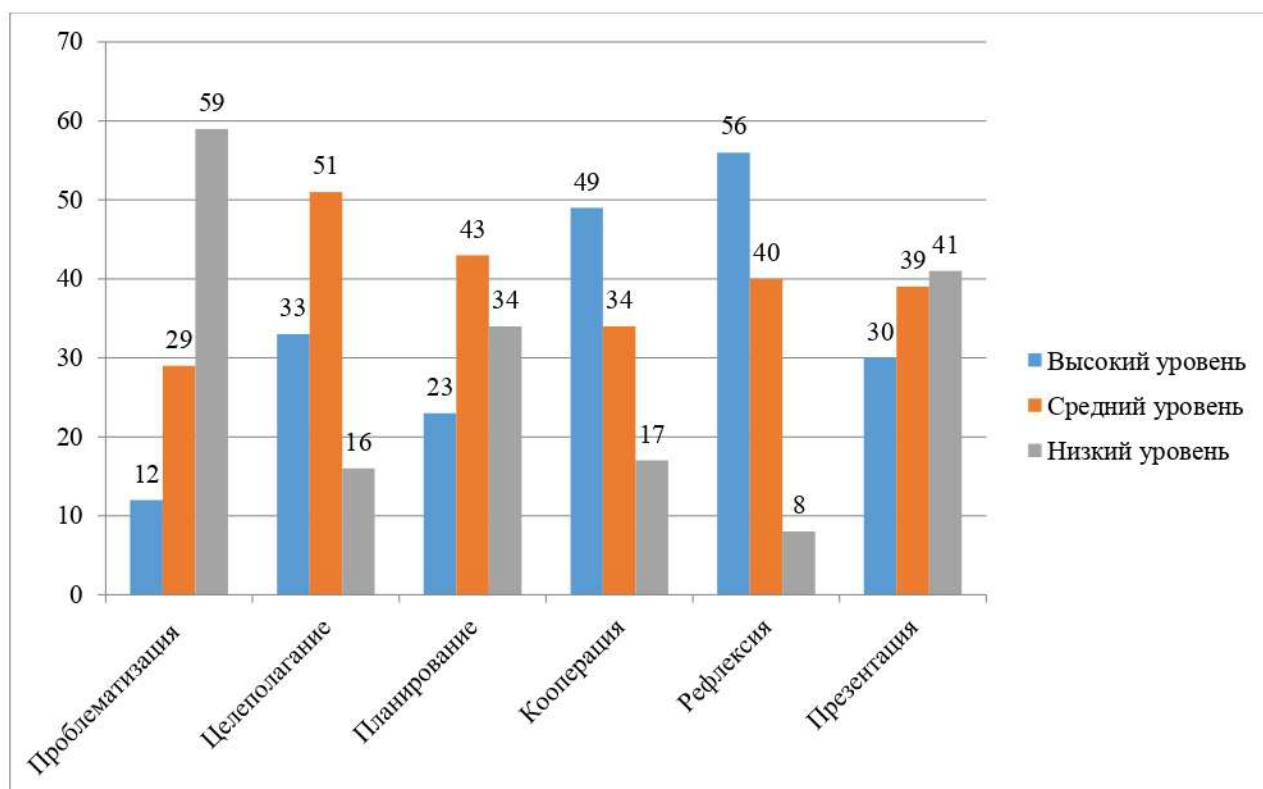


Рис. 14. Сформированность критериев

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента позволяют нам сделать ряд выводов о сформированности проектных навыков в контрольной группе:

- самые высокие показатели зафиксированы относительно критериев «Кооперация» и «Рефлексия»;
- самыми несформированными показателями стали «Проблематизация» и «Презентация».

Анализ двух групп – экспериментальной и контрольной показывает, что резко пограничных отличий в показателях сформированности критериев нет.

3.3. Данные, полученные для контрольной группы на контрольном этапе (при ее наличии):

На контрольном этапе в контрольной группе были получены следующие результаты:

Критерий «Проблематизация» сформирован на высоком уровне у 15% обучающихся, на средний уровень выявлен у 38% респондентов, остальные учащиеся показали слабые результаты по данному критерию, 47% обучающихся начальной школы имеют низкий уровень сформированности данного критерия.

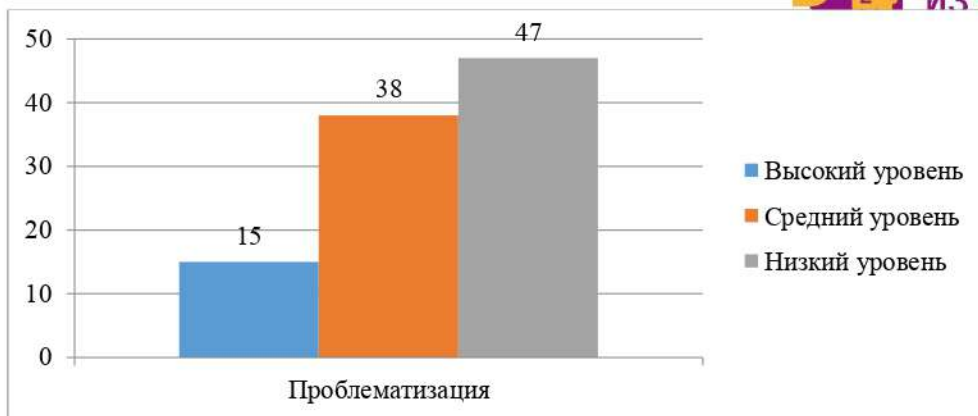


Рис. 15. Сформированность критерия «Проблематизация»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+5%), средний уровень – (+8%), низкий уровень – (-13).

Критерий «Целеполагание» сформирован на высоком уровне у 30% обучающихся, средний уровень составляет 56%, низкий уровень сформированность данного критерия показатель был выявлен у 14% обучающихся.

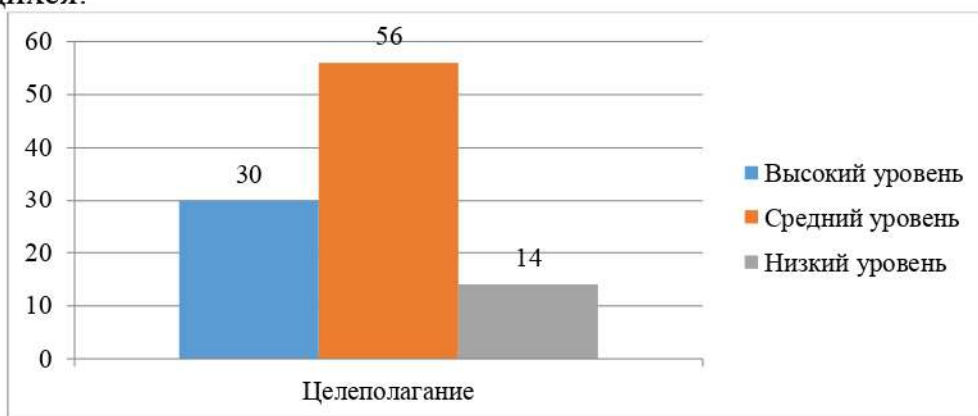


Рис. 16. Сформированность критерия «Целеполагание»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+4%), средний уровень – (+8%), низкий уровень – (-12%).

Критерий «Планирование» сформирован на высоком уровне у 20%, на среднем уровне составляет 33% от общего количества обучающихся, а на низком уровне - 47%.

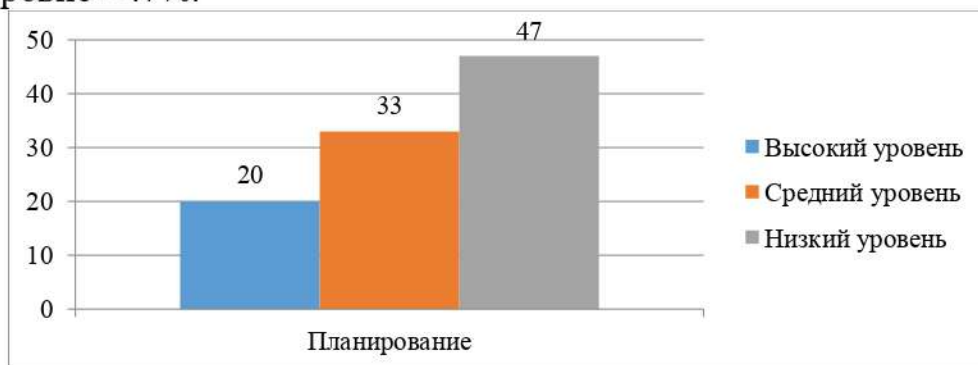


Рис. 17. Сформированность критерия «Планирование»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+2%), средний уровень – (-6%), низкий уровень – (+4%).

Критерий «Кооперация» высоко сформирован у 49% младших школьников, средний уровень сформированности выявлен у 34%, низкий - 17%.

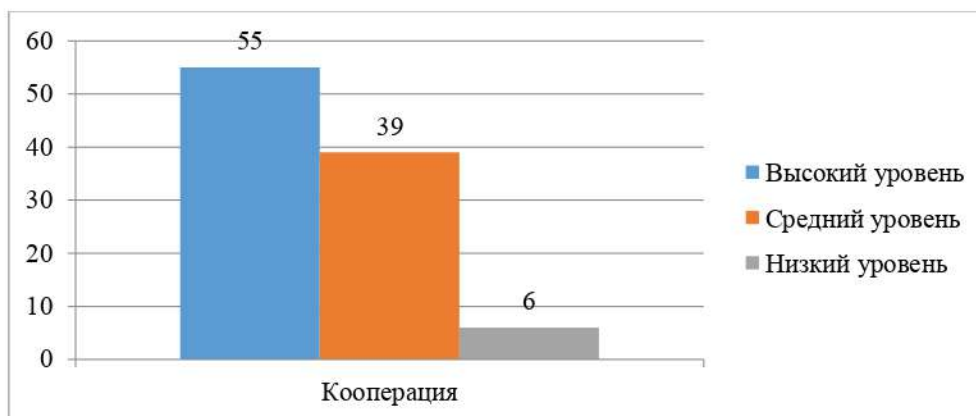


Рис. 18. Сформированность критерия «Кооперация»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – остался без изменений, средний уровень – (+7%), низкий уровень – (-7%).

Критерий «Рефлексии» выше среднего уровня продемонстрировали 55%, средний уровень сформированности был выявлен у 35%, у 10% были выявлены низкие показатели по данному критерию.

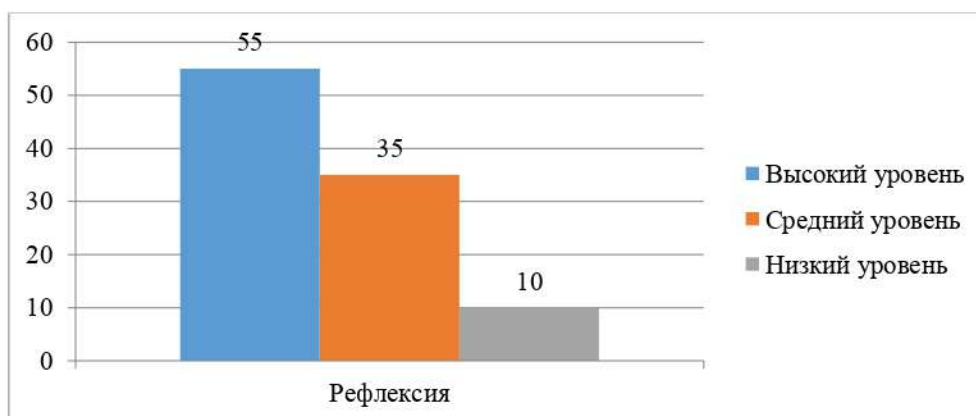


Рис. 19. Сформированность критерия «Рефлексия»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+1%), средний уровень – (+5%), низкий уровень – (-6%).

Критерий «Презентация» сформирован у 18% обучающихся на высоком уровне, 26% составляет средний уровень и 56% обучающихся имеют низкий уровень.

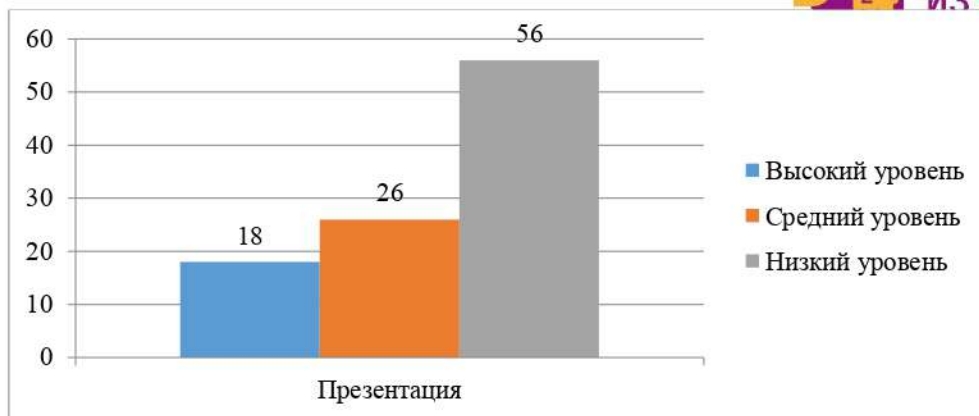


Рис. 20. Сформированность критерия «Презентация»

Полученные результаты свидетельствуют о незначительных изменениях в показателях: высокий уровень – остался без изменений, средний уровень – (+4%), низкий уровень – (-4%).

На основе данных показателей сделаем вывод о сформированности всех критериев у этой группы.

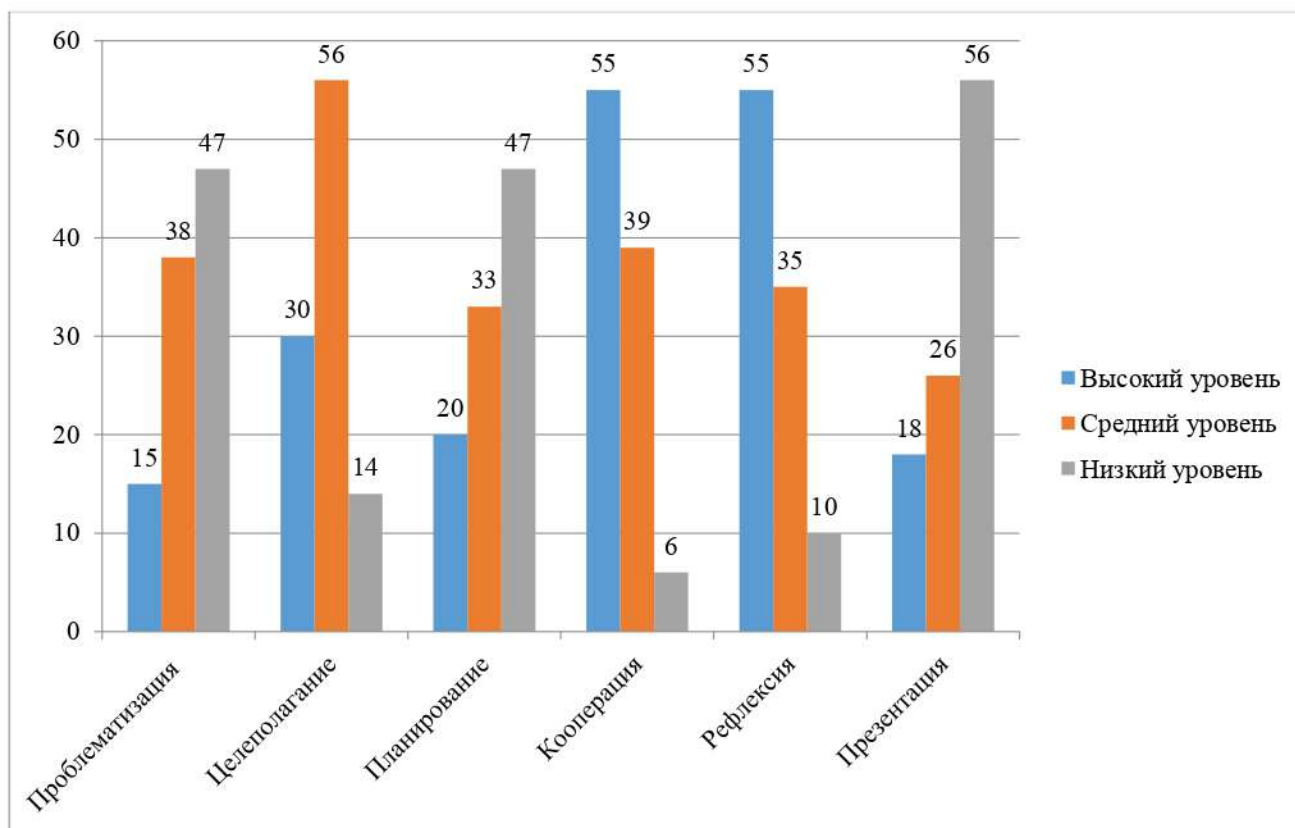


Рис. 21. Сформированность критериев

Таким образом, результаты контрольного этапа эксперимента позволяют нам сделать вывод о том, что изменения в контрольной группе за период проведения эксперимента наблюдаются, но мы считаем их незначительными. Данные показатели изменяются в связи с тем, что элементы проектной работы присутствовали в процессе образовательного процесса и осуществлялись классным руководителем.

3.3. Данные, полученные для экспериментальной группы на контрольном этапе

На контрольном этапе в экспериментальной группе были получены следующие результаты:

Критерий «**Проблематизация**» сформирован на высоком уровне у 18% обучающихся, на средний уровень выявлен у 41% респондентов, остальные учащиеся показали слабые результаты по данному критерию, 41% обучающихся начальной школы имеют низкий уровень сформированности данного критерия.

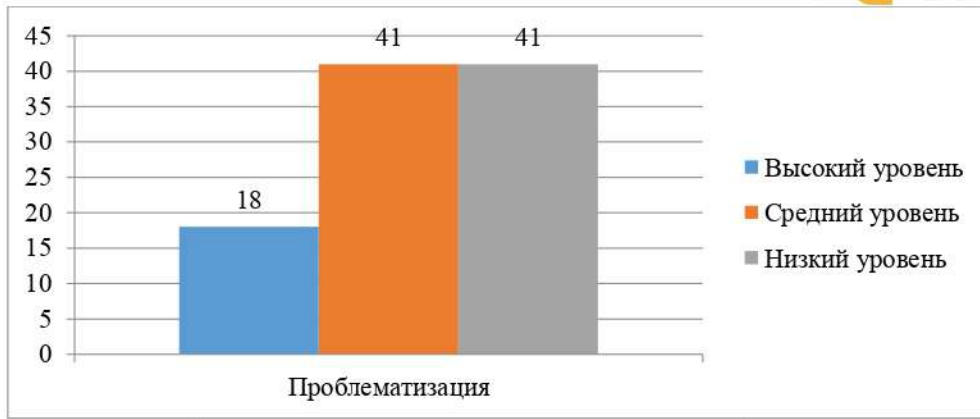


Рис. 22. Сформированность критерия «Проблематизация»

Полученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+6%), средний уровень – (+12%), низкий уровень – (-3).

Критерий «Целеполагание» сформирован на высоком уровне у 48% обучающихся, средний уровень составляет 45%, низкий уровень сформированность данного критерия показатель был выявлен у 4% обучающихся.

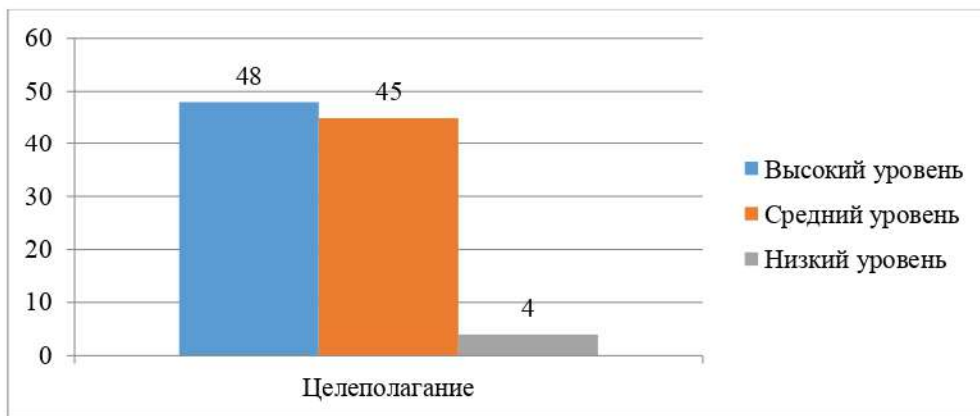


Рис. 23. Сформированность критерия «Целеполагание»

Полученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (-15%), средний уровень – (-6%), низкий уровень – (-8%).

Критерий «Планирование» сформирован на высоком уровне у 34%, на среднем уровне составляет 52% от общего количества обучающихся, а на низком уровне - 14%.

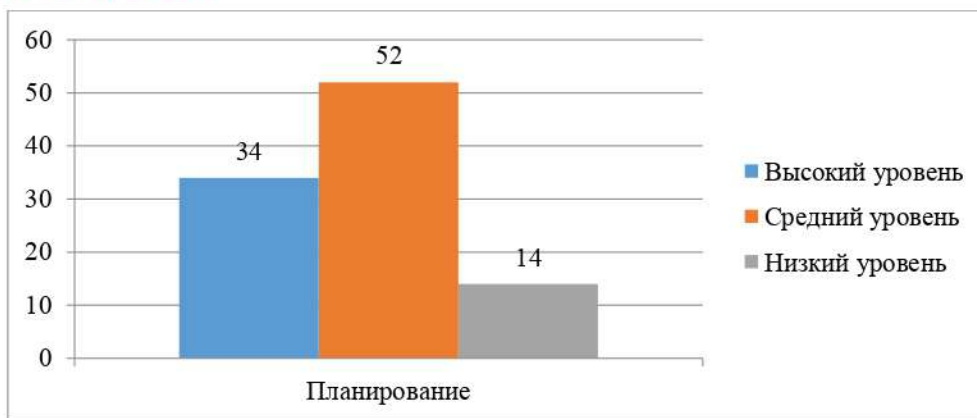


Рис. 24. Сформированность критерия «Планирование»

Полученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+11%), средний уровень – (+9%), низкий уровень – (-20%).

Критерий «Кооперация» высоко сформирован у 49% младших школьников, средний уровень сформированности выявлен у 34%, низкий - 17%.

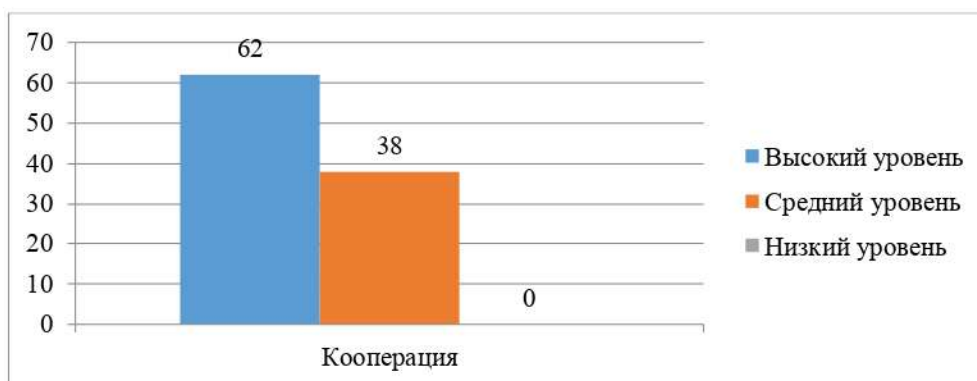


Рис. 25. Сформированность критерия «Кооперация»

Полученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+13%), средний уровень – (+4%), низкий уровень – не выявлен.

Критерий «Рефлексии» выше среднего уровня продемонстрировали 64%, средний уровень сформированности был выявлен у 31%, у 5% были выявлены низкие показатели по данному критерию.

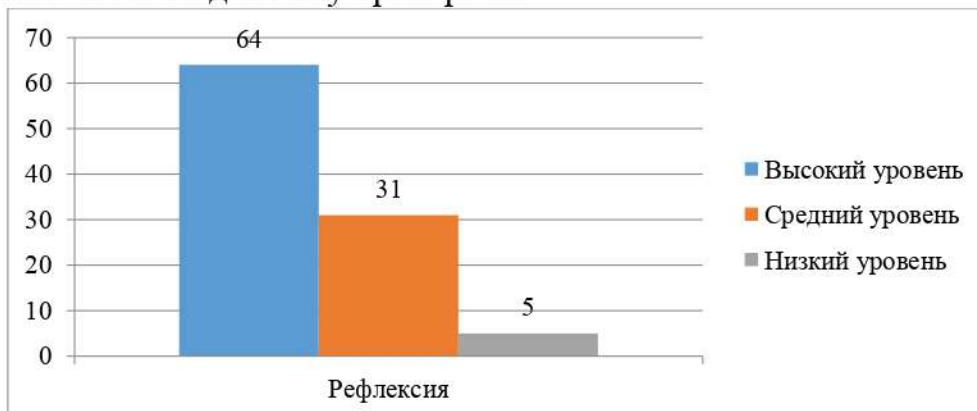


Рис. 26. Сформированность критерия «Рефлексия»

олученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+10%), средний уровень – (+9%), низкий уровень – (-3%).

Критерий «Презентация» сформирован у 47% обучающихся на высоком уровне, 50% составляет средний уровень и 3% обучающихся имеют низкий уровень.

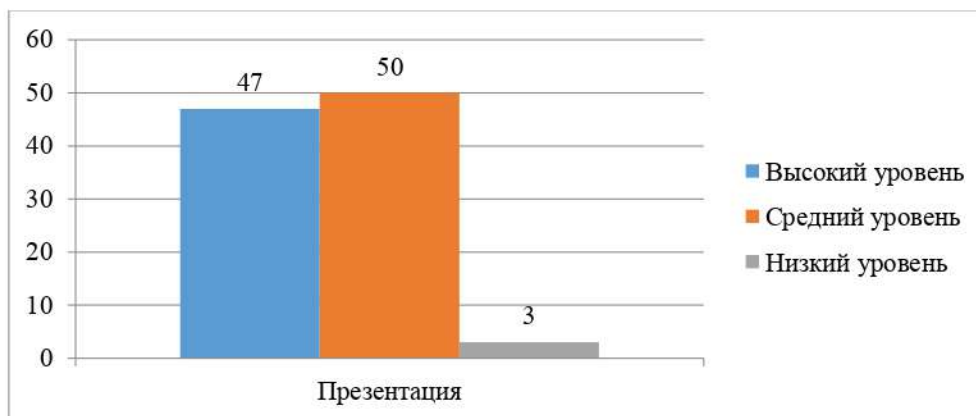


Рис. 27. Сформированность критерия «Презентация»

Полученные результаты свидетельствуют о значительных изменениях в показателях: высокий уровень – (+17%), средний уровень – (+11%), низкий уровень – (-38%).

На основе данных показателей сделаем вывод о сформированности всех критериев у этой группы.

3.4. Характеристика полученных результатов с использованием G-критерия знаков (с приведением всех расчетов и выводом)

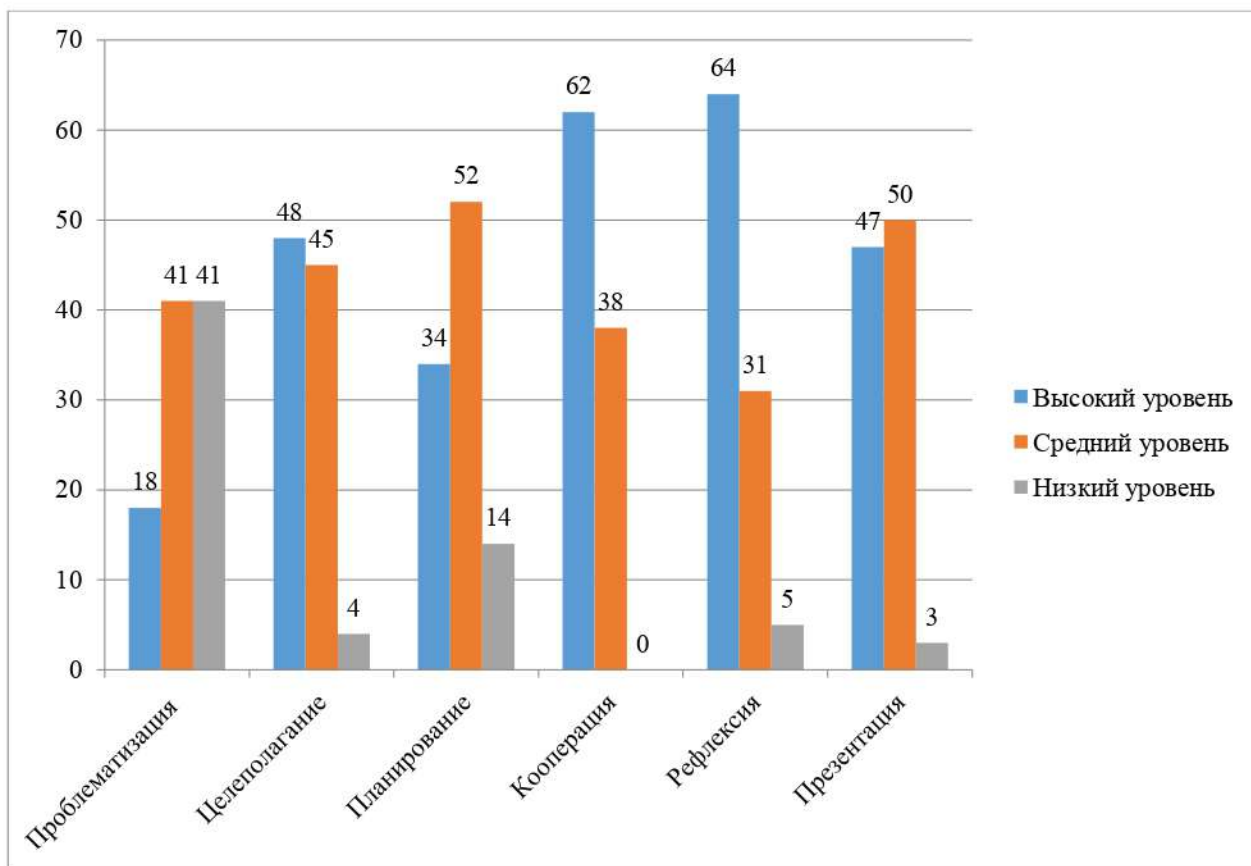


Рис. 28. Сформированность критериев

Таким образом, результаты контрольного этапа эксперимента позволяют нам сделать вывод о том, что изменения в экспериментальной группе за период проведения эксперимента наблюдаются, и являются значительными показателями эффективности деятельности.

Таблица 1

Сравнительно-сопоставительная таблица результатов в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.	Конст.	Контр.
	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
Проблематизация	12	18	29	41	59	41
Целеполагание	33	48	51	45	16	4
Планирование	23	34	43	52	34	14
Кооперация	49	62	34	38	17	0
Рефлексия	56	64	40	31	8	5
Презентация	30	47	39	50	41	3

Раздел 4. Анализ результатов апробации

Приведенные выше результаты доказывают положительную динамику по всем выделенным нами критериям сформированности проектных навыков младших школьников.

Раздел 5. Рекомендации по внедрению ресурса в образовательный процесс с учетом итогов пилотной апробации

Представленный и апробируемый нами продукт нуждается в дальнейшей доработке:

1. Формирование комплекта методических рекомендаций для педагогов;
2. Формирование комплекта сопровождения занятий на электронных платформах и ресурсах;
3. Уточнение и конкретизация заданий и их формулировки;
4. Выделение в конце каждого раздела схемы или модели вариантов работы над проектами.